

Quelques enjeux de supervision bancaire



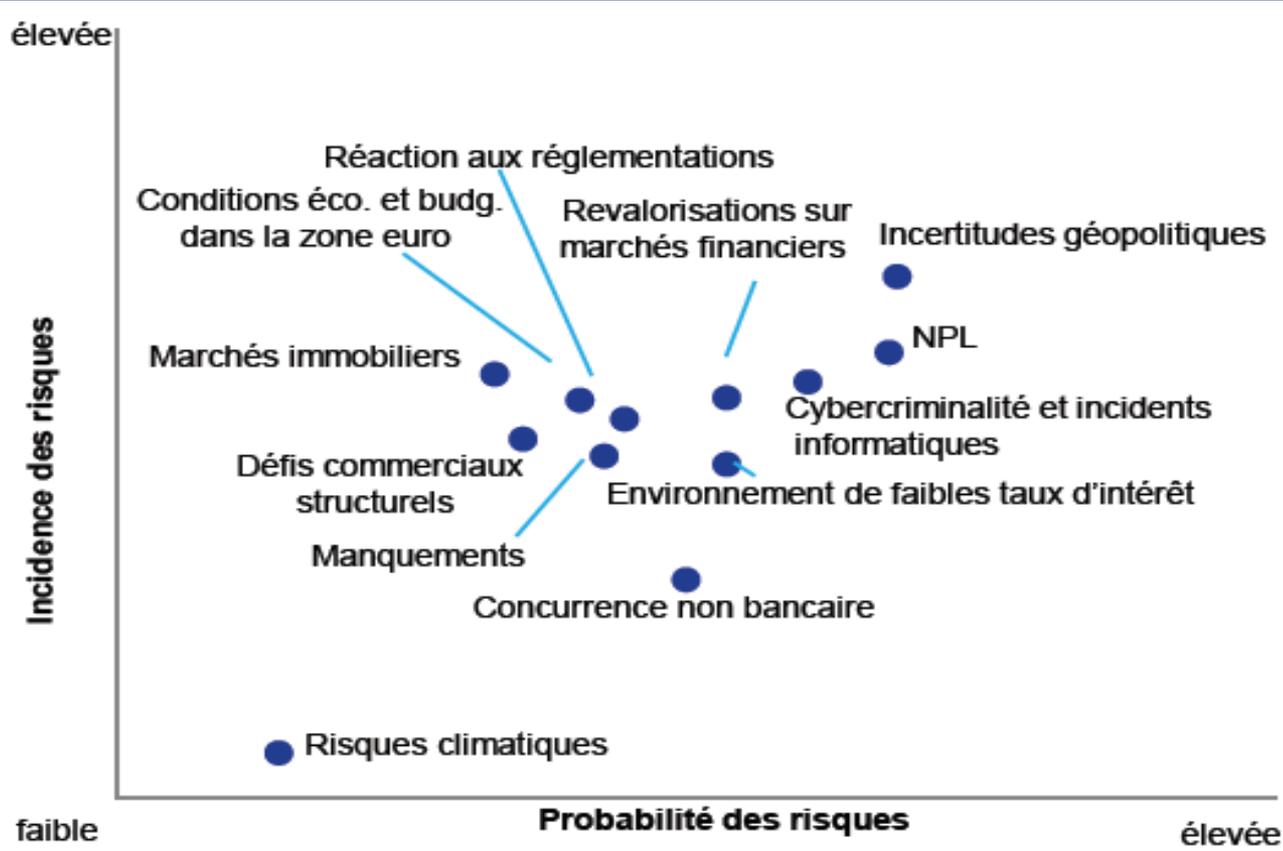
Quelques enjeux de supervision bancaire

1. Risques identifiés et priorités d'actions
2. Des stress tests qui confirment la meilleure résistance des banques européennes
3. Une fragmentation qui empêche de progresser dans l'Union bancaire

Risques identifiés et priorités d'actions

Risques identifiés par le Mécanisme de Supervision Unique (MSU)

Cartographie des risques réalisée par le MSU pour 2019



Sources : BCE et autorités compétentes nationales (ACN).

Les priorités 2019 du Mécanisme de Supervision Unique (MSU) (1/2)

1 - Le risque de crédit

Suivi des lignes directrices sur les NPL



- ✓ Publication des lignes directrices sur les NPL et d'un addendum

Activités prudentielles en 2019

- Suivi des lignes directrices sur les NPL et d'un addendum
- Définition d'attentes prudentielles spécifiques à chaque banque

Qualité des critères de souscription de crédits et des expositions



- ✓ Examen des expositions immobilières

Activités prudentielles en 2019

- Évaluation de la qualité des critères de souscription de crédits, en particulier pour les nouveaux prêts
- Travaux sur place en matière d'expositions immobilières et de financement à effet de levier

2 – La gestion des risques

Examen ciblé des modèles internes



- ✓ Analyse et échanges avec les banques

Activités prudentielles en 2019

- Poursuite des échanges avec les banques
- Conclusion de la phase sur place
- Finalisation du « Guide de la BCE relatif aux modèles internes »

Processus d'évaluation de l'adéquation du capital interne et des liquidités internes



- ✓ Amélioration de l'ICAAP et de l'ILAAP au sein des banques

Activités prudentielles en 2019

- Renforcement des ICAAPs et ILAAP des banques et poursuite de l'intégration dans le SREP

Les priorités 2019 du Mécanisme de Supervision Unique (MSU) (2/2)

2 – La gestion des risques

Risques informatiques et liés à la cyber sécurité



- ✓ Dialogue avec les banques sur le risque informatique
- ✓ Début de la déclaration des incidents de cybersécurité du MSU

Activités prudentielles en 2019

- Travaux sur place en matière de risque informatique
- Poursuite de la déclaration des incidents de cybersécurité du MSU

Tests de résistance relatifs à la liquidité



Activités prudentielles en 2019

- Évaluation de la capacité de résistance des banques aux chocs de liquidité

3 – Les risques multidimensionnels

Élaboration d'orientations pour le Brexit



- ✓ Élaboration d'orientations pour le Brexit

Activités prudentielles en 2019

- Suivi de la mise en œuvre des plans des banques concernant le Brexit

Risques de négociation et valorisation des actifs



Activités prudentielles en 2019

- Dialogue avec les banques sur leurs préparatifs en vue de la revue fondamentale du portefeuille de négociation (*Fundamental Review of Trading Book, FRTB*)
- Travaux sur place sur les questions relatives aux risques de négociation et de marché

Risques identifiés et priorités d'actions

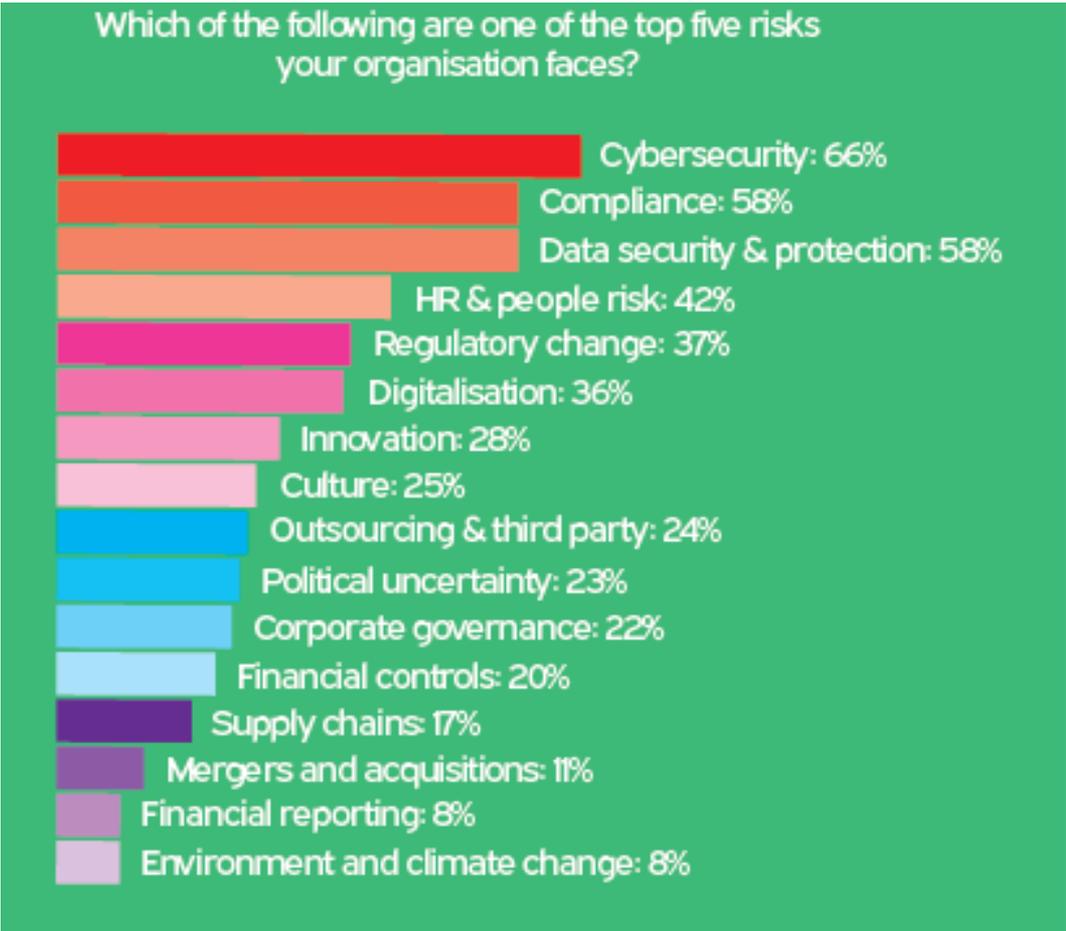
Les risques pour le système financier français

<p>1. Risques liés à l'endettement du secteur privé La poursuite de la hausse du taux d'endettement des sociétés non financières (SNF) et des ménages contraste avec l'évolution observée dans les autres pays européens. La dynamique de l'endettement des SNF est source de risques cycliques. La croissance du crédit aux ménages reste soutenue et appelle à une vigilance particulière face à un assouplissement de certains critères d'octroi de crédit.</p>	
<p>2. Risques de marché Le risque de correction abrupte des primes de risque augmente dans un contexte où les marchés financiers conservent une dynamique très positive, pour les actions et les obligations, sous l'influence de comportements pro-cycliques démontrant un appétit élevé pour le risque. Les incertitudes économiques et politiques se sont renforcées et peuvent être sources d'instabilité, notamment en lien avec la politique économique américaine et la situation italienne.</p>	
<p>3. Risques liés à l'environnement de taux d'intérêt en Europe Les institutions financières demeurent résilientes dans un environnement de taux d'intérêt historiquement bas et un contexte macroéconomique bien orienté. Cependant, la possibilité d'une hausse brutale des taux d'intérêt de long terme serait une source potentielle de risque.</p>	
<p>4. Risques liés aux changements structurels du système financier Les enjeux structurels du système financier persistent, (digitalisation maîtrise des coûts, recherche de rentabilité). L'évolution des coûts d'exploitation demeure un sujet d'attention et les institutions financières poursuivent leurs efforts d'adaptation et de transformation.</p>	
<p>  Risque systémique  Risque élevé  Risque modéré </p>	

Source : Banque de France - Évaluation des risques du système financier français • juin 2018

Risques identifiés et priorités d'actions

Les risques vus par les auditeurs internes (toutes entreprises)



Source : "Risk in Focus" – étude fondée sur les réponses de plus de 300 professionnels de l'audit interne , menée par 7 Instituts européens d'audit interne membres de l'ECIIA

Des stress tests qui confirment la meilleure résistance des banques européennes

Un exercice redevenu un exercice de supervision

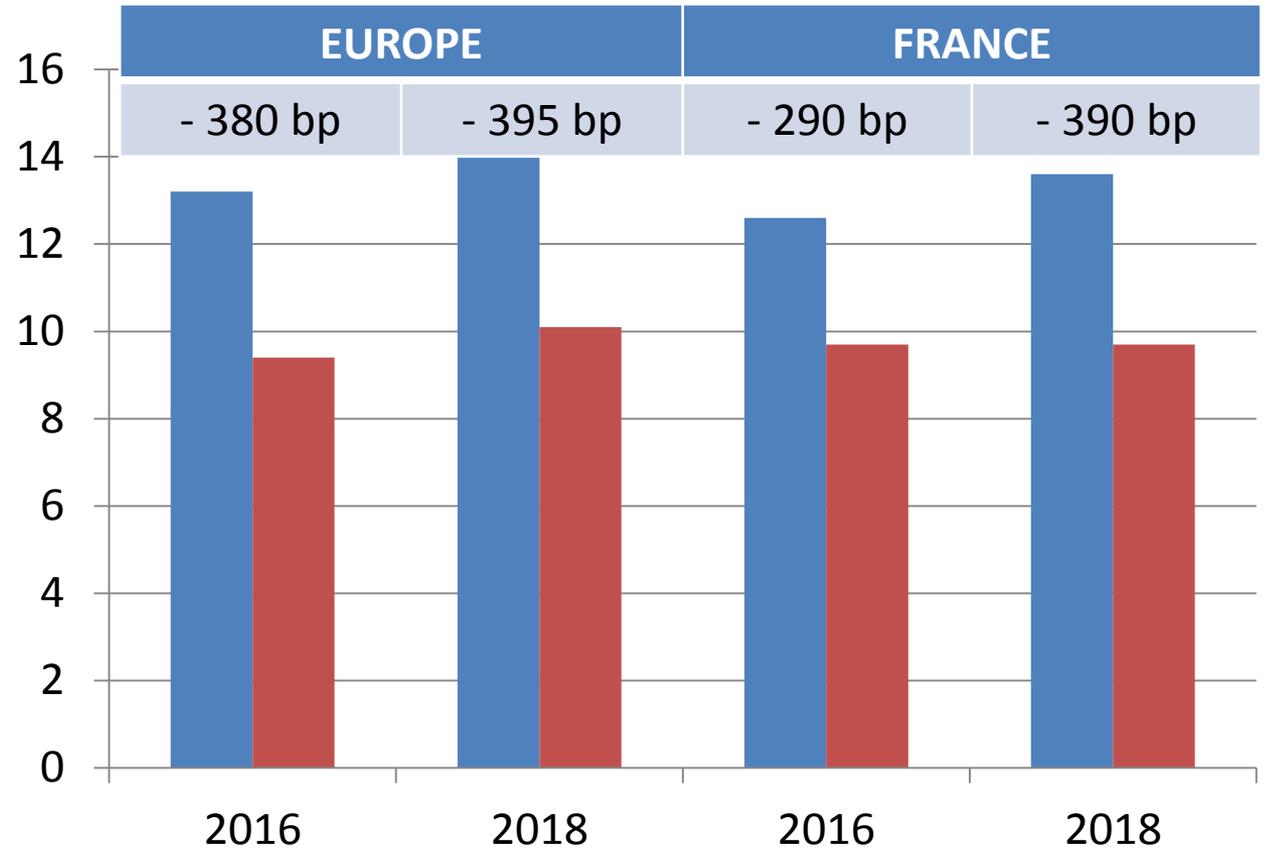
2009	ST avec publication de résultats globaux
2010	ST avec 1 ^{ère} publication des résultats par banque
2011	ST pour répondre aux incertitudes => niveau minimal de 5 %
2012	Exercice de recapitalisation avec recommandation EBA d'un CET1 de 9 %
2014	ST avec l'exercice de revue des actifs => niveau minimal de 5,5 %
2016	ST sans niveau minimal – fixation quasi mécanique d'un P2G
2018	ST sans niveau minimal – fixation d'un P2G par jugement du superviseur

Un stress test est un outil – parmi d'autres – qui, en fonction d'un scénario, examine l'impact sur les banques afin de déceler des points d'attention pour compléter les autres analyses et orienter les actions de supervision

Des stress tests qui confirment la meilleure résistance des banques européennes

Une plus grande résilience dans un scénario plus dur

Impacts	- 395
Résultats	+ 390
Risques crédit	- 425
Risques marché	- 110
Risque op.	- 160
Var. RWA	- 160



CET 1 de départ et après scénario adverse (2018 – après impact IFRS9)

Des stress tests qui confirment la meilleure résistance des banques européennes

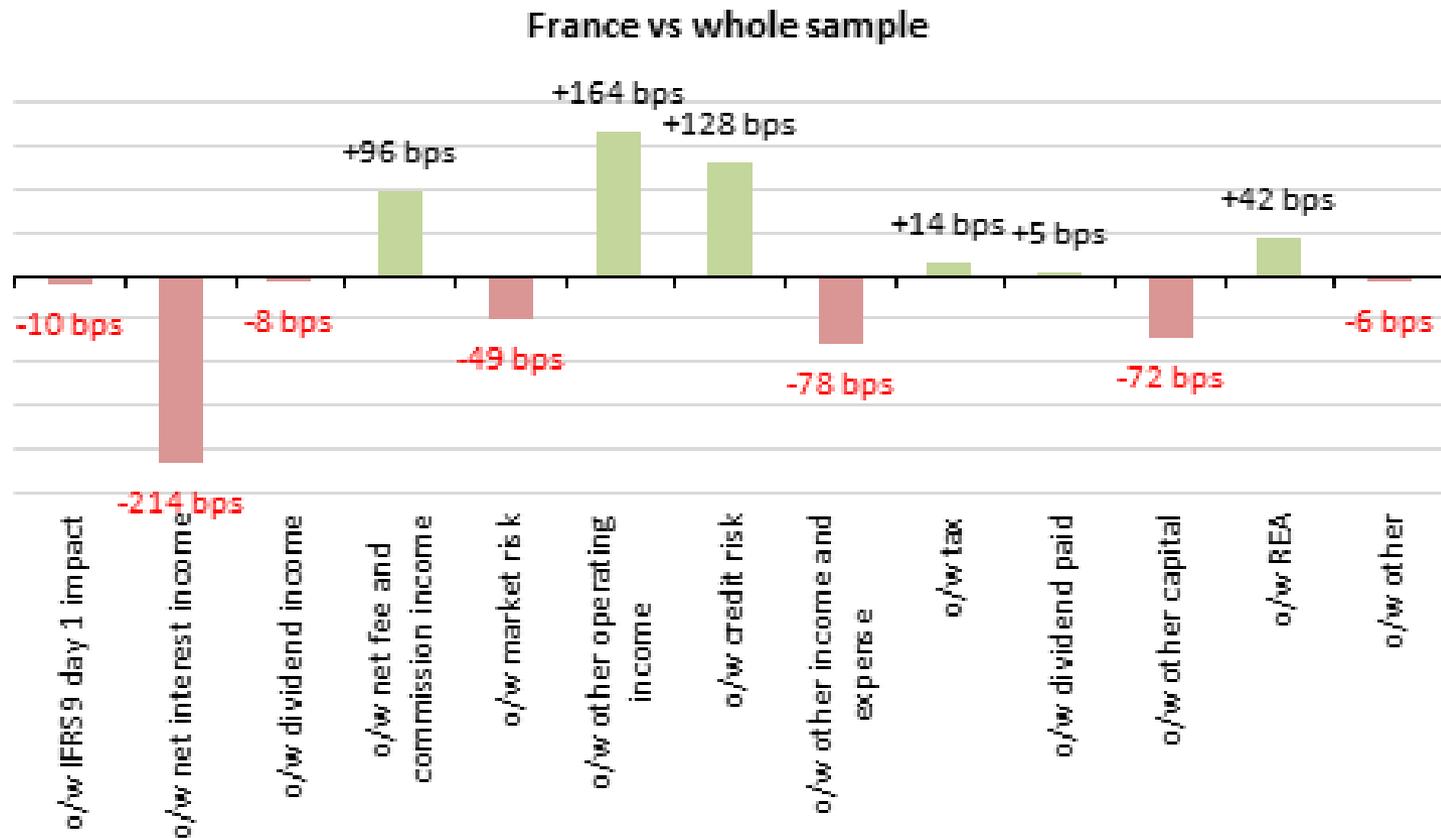
Des positionnements relatifs variés

	CET1 2017	CET 1 adverse 2020	Impacts
 Pays Bas	15,7 %	11,8 %	- 390 bp
 Allemagne	15,5 %	10,2 %	- 530 bp
 Grande Bretagne	14,4 %	8,3 %	- 610 bp
 France	13,7 %	9,7 %	- 400 bp
 Italie	13,0 %	9,1 %	- 390 bp
 Espagne	11,1 %	8,9 %	- 220 bp

CET1 2017 avant impact IFRS 9)

Des stress tests qui confirment la meilleure résistance des banques européennes

Des facteurs de risques différents pour les banques françaises



3.

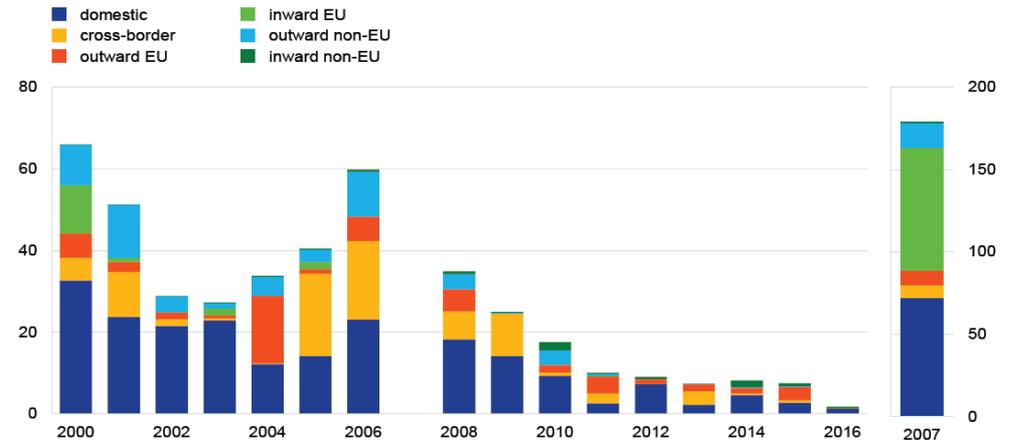
Une fragmentation qui empêche de progresser dans l'Union bancaire

La mise en place de l'Euro en 1999 et le développement du marché unique ont contribué à l'augmentation de l'activité de fusion-acquisition

➤ Depuis la crise financière de 2008, ces transactions ont diminué sensiblement

Bank M&As involving euro area banks – value of transactions

(EUR billions)



Sources: Dealogic and ECB calculations.

➤ La concentration des systèmes bancaires est très hétérogène

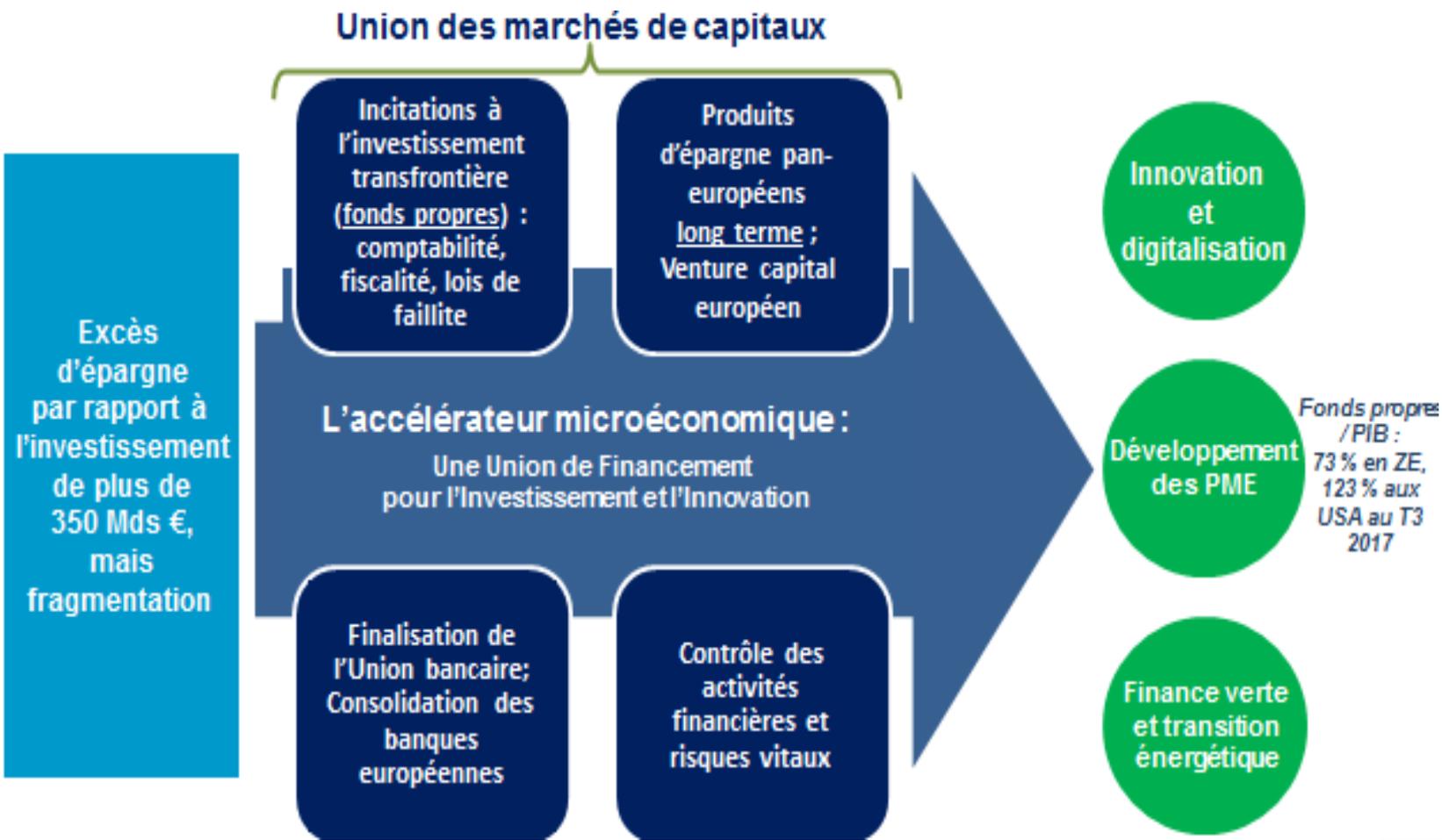
Part de marché des 5 premières banques

Etats-Unis	40 %
Europe	20 %

3.

Une fragmentation qui empêche de progresser dans l'Union bancaire

Pour assurer la pérennité de l'Union européenne à moyen terme, il faut la rendre encore plus résiliente aux futures crises



Une fragmentation qui empêche de progresser dans l'Union bancaire

- Offrir davantage de possibilité d'investir et ouvrir l'accès à de nouvelles sources de financement
- Optimiser le partage du risque, ce qui conforterait la stabilité et l'efficacité de l'économie européenne
- Favoriser la diversification géographique
- Réaliser des économies d'échelle pour gagner en efficience et participer à la réduction des capacités excédentaires
- Améliorer la position des banques européennes dans la compétition internationale

Une fragmentation qui empêche de progresser dans l'Union bancaire

De nombreux obstacles à lever

- L'application de règles prudentielles (Pilier 2, MREL), à la fois au niveau individuel et au niveau consolidé, représente un obstacle potentiel avec **l'absence d'exemptions (waivers) transfrontières sur les exigences en capital**
- En ce qui concerne la liquidité, difficulté de rassembler les conditions nécessaires à l'octroi de waivers sur les exigences individuelles alors qu'une **gestion centralisée de la liquidité** tend pourtant à être plus sûre d'un point de vue prudentiel, car elle offre une meilleure capacité d'accès aux marchés financiers et permet d'allouer rapidement des fonds aux entités du groupe le nécessitant
- Les **coussins pour les groupes systémiques (G-SIB)** tendent à alourdir le coût des acquisitions d'autres entités par les G-SIB, compte tenu de la non reconnaissance de la Zone Euro comme une juridiction unique.