

**Formulaire de demande d’exemption**

**de mécanisme d’urgence applicable**

**à une interface dédiée**

[Décret n° 2018-1228 du 24 décembre 2018 portant application de l'acte délégué adopté en vertu du 1 de l'article 98 de la directive (UE) 2015/2366 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2015](https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do;jsessionid=E67A8BB8C78E652EAE103544852C44FD.tplgfr41s_3?cidTexte=JORFTEXT000037852610&dateTexte=&oldAction=rechJO&categorieLien=id&idJO=JORFCONT000037851896).

**Pour être considéré comme complet, le dossier doit comporter l’ensemble des éléments mentionnés dans le formulaire et les annexes associées mentionnées explicitement ou implicitement.**

**Des documents complémentaires ou précisions nécessaires à l’évaluation de la demande d’agrément sont susceptibles de vous être demandés, et pourront le cas échéant, ne pas faire courir le délai prévu à l’article 1er du Décret n° 2018-1228 du 24 décembre 2018.**

Le formulaire et les documents complémentaires, dûment remplis et signés, sont à adresser sous format électronique à l’Autorité de contrôle prudentiel et de résolution en les déposant sur le portail Autorisations à l’adresse:

<https://acpr-autorisations.banque-france.fr/>

**Personne qui assure la responsabilité du dossier :**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Civilité |       | Nom |       |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Prénom |       | Titre/fonction |       |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| N° de téléphone |       | E-mail |       |

**Personne à contacter pour toute question sur le dossier :**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nom |       | Prénom |       |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Téléphone |       | Qualité du |       |

 Signataire

|  |  |
| --- | --- |
| E-mail |       |

|  |  |
| --- | --- |
| Date |       |
| **Signature de la personne, représentant légal de l’entreprise :**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Nom |       | Prénom |       |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Fonction |       | Date |       |

 |  |

**Signature :**
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# L’entreprise

|  |  |
| --- | --- |
| Dénomination sociale |       |

|  |  |
| --- | --- |
| CIB *(tous les indiquer si la demande est faite pour plusieurs établissements possédant chacun un CIB)* |       |
|  |  |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Type d’établissement |       |

# Demande d’exemption

|  |
| --- |
| Rappel : la présente demande d’exemption est effectuée dans le cadre du décret du n° 2018-1228 du 24 décembre 2018, précisant les modalités d’application en France du règlement délégué (UE) n° 2018/389 de la Commission du 27 novembre 2017 complétant la directive (UE) 2015/2366 du Parlement européen et du Conseil par des normes techniques de réglementation (NTR) relatives à l'authentification forte du client et à des normes ouvertes communes et sécurisées de communication, ainsi que de préciser les conditions de l’entrée en vigueur de cet acte pour la période antérieur à sa date d’application fixée au 14 septembre 2019. Le règlement délégué 2018/389 a fait l’objet d’orientations de la part de l’Autorité Bancaire Européenne (ABE), consultables en ligne (LIEN VERSION EN FRANÇAIS). Les orientations visées dans la catégorie « références » du présent formulaire renvoient au texte disponible sous ce lien. Les réponses à ce formulaire permettent d’évaluer le respect de ces orientations dans les demandes d’exemption adressées à l’ACPR  |

## Niveau de service, disponibilité, performance

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Références |  | Oui | Non |
| Orientation 2.1 | Les valeurs cibles de niveau de service (y compris pour la résolution de problèmes, l’assistance en dehors des heures de bureau, le suivi, les plans d’urgence et la maintenance) de l’interface dédiée sont-elles définies ? Sont-elles au moins aussi exigeantes que celles fixées pour la ou les interfaces mises à la disposition de vos utilisateurs lorsqu’ils accèdent directement à leurs comptes de paiement en ligne ? | [ ] [ ]  | [ ] [ ]  |
| Orientations 2.2 et 2.4 | Les indicateurs clés de performance (ICP) relatifs à la disponibilité mentionnés dans l’orientation 2.2 (durée quotidienne de bon fonctionnement et d’indisponibilité) ont-ils été définis pour toutes les interfaces ?Ont-ils été calculés conformément à l’orientation 2.4 ?Sont-ils au moins aussi exigeants que ceux fixés pour la ou les interfaces mises à la disposition de vos utilisateurs lorsqu’ils accèdent directement à leurs comptes de paiement en ligne ? | [ ] [ ]  [ ]  | [ ] [ ]  [ ]  |
| Orientation 2.3Articles 36(1)(b), (c) et 36(2) du RD 2018/389 | Les ICP relatifs à la performance mentionnés dans l’orientation 2.3 ont-ils été définis ?Les performances mesurées par les ICP sont-elles les mêmes pour les interfaces dédiées que pour celles mises à disposition des utilisateurs de services de paiement ? | [ ] [ ]  | [ ] [ ]  |

## Publication de statistiques

|  |  |
| --- | --- |
| Références |  |
| Orientation 3.1Article 32(4) du RD 2018/389 | Calendrier prévisionnel de publication des statistiques, incluant la date de première publication :Indiquer l’endroit où ces statistiques seront publiées (lien si déjà disponible, ou *a minima* rubrique du site internet) : |
| Orientations 3.1 et 3.2Article 32(4) du RD 2018/389 | Confirmer que les statistiques :* Seront publiées sur une base trimestrielle ;
* Permettront d’accéder aux données quotidiennes de disponibilité et de performance de toutes les interfaces mises à disposition des utilisateurs de services de paiement ainsi que des interfaces dédiées ;
* Reprendront l’ensemble des indicateurs clés de

disponibilité et de performance tels que définis dans les lignes directrices 2.2 et 2.3. | [ ] [ ] [ ]  | [ ]  [ ] [ ]  |

## Tests de résistance

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Références |  | Oui | Non |
| Orientation 4.2Article 32(2) du RD 2018/389  | Des tests de résistance reprenant *à minima* les facteurs de stress mentionnés dans l’orientation 4.2 (points a/ à d/) ont-ils été menés ? | [ ]  | [ ]  |
| Orientation 4.3Article 32(2) du RD 2018/389 | Résumer pour chacun des points a/ à d/ de l’orientation 4.2 :* Quels facteurs de stress ont été établis
* Quels problèmes ont pu être identifiés
* Quelles procédures ont été mises en œuvre afin de les juguler
* Quel est le niveau de risque résiduel
* Préciser ces mêmes éléments pour tout autre problème identifié
 |

## Obstacles

|  |  |
| --- | --- |
| Références |  |
| Orientation 5.1Article 32(3) du RD 2018/389 | Présentation synthétique de la méthode (ou des méthodes) d’authentification des utilisateurs de services de paiement supportées par l’interface dédiée parmi celles présentées au point a/ de l’orientation 5.1 |
| Orientations 5.1 et 5.2Article 32(3) du RD 2018/389 | Insérer des copies-écrans des différentes étapes d’authentification requises pour : 1. les interfaces mises à disposition des utilisateurs de services de paiement,
2. les interfaces dédiées, pour chacune des méthodes d’authentification mentionnée à la question 1 de cette section.

Indiquer, pour chaque étape supplémentaire des interfaces dédiées, pourquoi celle-ci n’est pas constitutive d’une étape non nécessaire ou superflue tel qu’indiqué dans les orientations 5.1 et 5.2 |
| Orientation 5.2Article 32(3) du RD 2018/389 | La ou les méthode(s) d’authentification choisie(s) est-elle (sont-elles) conforme(s) aux point a/ à d/ de l’orientation 5.2 ? | [ ]  | [ ]  |

## Conception et satisfaction

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Références |  | Oui | Non |
| Orientation 6.2Article 33(6)(b) du RD 2018/389 | Le standard mis en œuvre est-il conforme à une initiative de marché telle que définie dans l’orientation 6.2 ? Préciser laquelle si oui :  | [ ]  | [ ]  |
| Orientations 6.1 et 6.3Article 33(6)(b) du RD 2018/389 | Fournir une description des spécifications techniques et fonctionnelles de l’interface dédiée et un résumé de la façon dont la mise en œuvre de ces spécifications répond aux exigences prévues dans la DSP2 et dans les normes techniques de réglementation (NTR) :S’il a été répondu « oui » à la question 1, seules les informations énoncées dans l’orientation 6.3 doivent être fournies.S’il a été répondu non, merci de remplir l’annexe 1 (liste des obligations à remplir en cas de standard non conforme à une initiative de marché ou reposant sur un standard propre). |
| Orientation 6.1Article 33(6)(b) du RD 2018/389 | Fournir une description de la collaboration mise en place avec les PISP, PSIC et EIPCI  |
| Orientation 6.4Articles 33(6)(b) et 30(3) du RD 2018/389 | Les mesures de publicité prévues dans l’orientation 6.4 ont-elles été effectuées ?Donner le lien vers la publication sur le site internet du résumé prévu dans l’orientation 6.4 : | [ ]  | [ ]  |
| Orientation 6.5Articles 34 et 36(1)(a)(b)(c) et (2) du RD 2018/389 | Indiquer la date de début de la phase de tests :Les environnements de test ont-ils respecté l’intégralité des éléments détaillés dans les points a/ à g/ de l’orientation 6.5 ? | [ ]  | [ ]  |
| Orientation 6.6Articles 30(5) et 33(6) du RD 2018/389 | Fournir, pour chacun des points a/ à g/ de l’orientation 6.5, un résumé des résultats du test, comprenant notamment le nombre de prestataires de services d’informations sur les comptes (PSIC), prestataire de services d’initiation de paiements (PSIP) et d’émetteurs d’instruments de paiement liés à une carte (EIPC) ayant participé au test, les retours d’expériences faits par ceux-ci, les problèmes identifiés et les mesures prises pour y faire face : |

## Utilisation étendue de l’interface

|  |  |
| --- | --- |
| Références |  |
| Orientation 7.1 a/Articles 30(5) 33(6) (c) du RD 2018/389 | Indiquer la date de début de la phase d’utilisation étendue de l’interface :Fournir la documentation requise au point a/ de l’observation 7.1 concernant le nombre d’utilisateurs et le nombre de demandes envoyées ayant obtenu une réponse : |
| Orientation 7.1 b/Articles 30(5) 33(6) (c) du RD 2018/389 | Communiquer les mesures prises pour permettre une large utilisation de l’interface dédiée y compris via l’ensemble des canaux listés au b/ de l’orientation 7.1  |

## Résolution des problèmes

|  |  |
| --- | --- |
| Références |  |
| Orientation 8.1 a/Articles 32(1) et 33(6)(d) du RD 2018/389 | Décrire les systèmes et procédures mis en œuvre pour identifier, résoudre et éviter que les problèmes ne se reproduisent (en particulier ceux signalés par les PSIC, les PSIP et les EIPC) : |
| Orientation 8.1 b/Articles 32(1) et 33(6)(d) du RD 2018/389 | Décrire les problèmes, notamment ceux mentionnés par les PSIC, les PSIP et les EIPC, qui n’ont pas pu être résolus en accord avec les exigences en matière de niveau de services de l’orientation 2.1 : |

## Passeport européen

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Référence |  | Oui | Non |
| Orientation 9.4 | L’établissement effectuant la présente demande d’exemption fait-il partie d’un groupe possédant des filiales dans différents États membres de l’Espace Économique Européen qui utiliseront la même interface dédiée? | [ ]  | [ ]  |
| *Si oui, merci de préciser les établissements concernés et les superviseurs auprès desquels de telles demandes ont été adressées :*  |

# Sécurité opérationnelle

L’examen de la sécurité opérationnelle nécessaire à l’octroi d’une exemption de mécanisme d’urgence applicable à une interface dédiée requiert la présentation d’un rapport d’expert tel que prévu au 5° de l’article D. 133-10 introduit par l’article 1er du décret n° 2018-1228 du 24 décembre 2018 portant application de l'acte délégué adopté en vertu du 1 de l'article 98 de la directive (UE) 2015/2366 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2018, dans le code monétaire et financier.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Oui | Non |
| Le rapport mentionné au 5° de l’article D. 133-10 du code monétaire et financier a été joint à la présente demande d’exemption | [ ]  | [ ]  |
| *S’il a été répondu « non », merci d’indiquer l’échéance à laquelle ce rapport sera envoyé sachant que le présent dossier d’exemption ne pourra pas être considéré comme complet.* |

# Annexe 1 : liste des obligations à remplir en cas de standard non conforme à une initiative de marché ou reposant sur un standard propre

(Opinion ABE du 13 juin 2018)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Obligations** | **Références**  | **L’interface dédiée répond-elle aux obligations ?** |
| Permettre aux PSIC, PSIP et EIPCI d’accéder aux données de comptes de paiement accessibles en ligne. | Articles L.133-39, 133-40 et 133-41 du Code monétaire et financier et article 30 du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Conformité au(x) standard(s) de large usage de communication émis par les organisations de standardisation européennes ou internationales. | Article 30(3) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre aux utilisateurs de services de paiement d’autoriser et de consentir à une transaction de paiement via un PSIP | Article 133-7 du Code monétaire et financier et article 30(1)(c) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre aux PSIC et aux PSIP de s’assurer que, lorsqu’ils transmettent les données de sécurité personnalisées émis par les PSP, cette transmission se fasse par des canaux sûrs et efficaces. | Articles L. 133-40 et 133-41 du Code monétaire et financier. | Oui/Non |
| Permettre l’identification des PSIC/PSIP et des EIPCI et accepter les certificats eIDAS. |  Articles L. 133-39 et L. 133-40, II et L. 133-41, II du Code monétaire et financier, articles 30(1)(a) et 34 du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre la réauthentification des PSIC pour 90 jours. | Article 10(2)(b) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre aux PSP et aux PSIC de compter le nombre de requêtes pendant une période donnée. | Article 36(5) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Autoriser un processus de contrôle des modifications. | Article 30(4) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Autoriser la possibilité d’annuler une transaction initiée en accord avec la DSP2, dont les transactions récurrentes. | Articles L. 133-7 et L. 133-8 II du Code monétaire et financier. | Oui/Non |
| Autoriser les messages d’erreur expliquant la raison pour laquelle un événement ou une erreur imprévu est arrivé. | Article 36(2) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Autoriser l’accès via des fournisseurs de services techniques qui agissent au nom d’acteurs agrées. | Article L. 522-16 du Code monétaire et financier | Oui/Non |
| Autoriser les PSIC et les PSIP à se reposer sur les procédures d’authentification émises par les PSP à destination de leurs clients. | Article 97(5) de la DSP2Article 30(2) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre aux PSIC d’accéder aux mêmes informations que celles accessibles par les consommateurs (individus ou entreprises) en lien avec leurs comptes de paiement désignés et les transactions de paiement qui y sont associées. |  Article L. 133-41, II du Code monétaire et financier, articles 30(1)(b) et 36(1)(a) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre aux PSP d’envoyer, sur demande, une confirmation immédiate de type “oui/non” aux PSIP et EIPCI sur la disponibilité ou l’indisponibilité des fonds. | Article 36(1)(c) du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre la gestion de lien dynamique entre le montant et le bénéficiaire donnés, notamment pour des paiements par lot.  | Article L. 133-44, II du Code monétaire et financier,, article 5 du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre aux PSP d’appliquer la même exemption d’authentification forte pour les transactions initiées par les PSIP que lorsque les utilisateurs de services de paiement interagissent directement avec les PSP. | Articles 18(2)(c)(v) et (vi), 18(3), 30(2) et 32(3) du RD 2018/389  | Oui/Non |
| Permettre une authentification forte composée de deux éléments différents. | Article 4 du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre un échange de données sécurisé entre les PSP et les PSIC, les PSIP et les EIPCI, permettant de lutter contre le risque de toute mauvaise redirection de la communication vers des tiers. | Articles 28 et 35 du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Assurer la sécurité dans le transfert des données. | Article L.133-44 III du Code monétaire et financier, articles 30(2)(c) et 35 RD 2018/389 | Oui/Non |
| Satisfaire les besoins de diminuer le risque de fraude, de disposer d’échanges fiables et vérifiables, et permettre aux fournisseurs de surveiller les transactions de paiements. | Article L. 133-44, III du Code monétaire et financier, articles 3, 22 et 35 du RD 2018/389  | Oui/Non |
| Permettre la traçabilité. | Article 29 du RD 2018/389 | Oui/Non |
| Permettre aux interfaces dédiées des PSP à fournir au moins les mêmes performances et la même disponibilité que l’interface mise en place pour les utilisateurs des services de paiement | Article 32 du RD 2018/389 | Oui/Non |